

**Приложение 2 к программе ГИА
47.06.01 Философия, этика и религиоведение
Направленность (профиль) Социальная и политическая философия
Форма обучения – очная
Год набора – 2022**

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

Общие сведения

1.	Кафедра	Философии и социальных наук
2.	Направление подготовки	47.06.01 Философия, этика и религиоведение
3.	Направленность (профиль)	Социальная и политическая философия
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2022

1. Перечень примерных вопросов к государственному экзамену

1. Предмет социальной философии. Социальная философия в системе современного философского знания.
2. Конфуцианство как социально-философская концепция.
3. Социально-философские идеи классического периода античной философии.
4. Социально-философские идеи средневековой философии.
5. Социальные взгляды эпохи Возрождения: Н. Макиавелли, Т. Мор, Т. Кампанелла.
6. Новоевропейская социальная философия.
7. Социально-философская проблематика XX-го века.
8. Социальная философия в России.
9. Проблемы взаимодействия общества и природы.
10. Учение о ноосфере.
11. Идея коэволюционного развития.
12. Проблема антропосоциогенеза.
13. Характеристики общества как целостной системы.
14. Социальный институт, его структура и функции.
15. Социальное пространство и время.
16. Сферы жизни общества.
17. Экономическая сфера жизни общества: понятие, структура, функции, факторы развития.
18. Материальное производство: место в социуме и структура.
19. Научно-технический прогресс и его социальные последствия.
20. Доиндустриальное, индустриальное, постиндустриальное общества: сравнительная характеристика.
21. Теории информационного общества.
22. Политическая сфера жизни общества: понятие, структура, функции.
23. Философские концепции власти и государства.
24. Правовое государство: теория и практика.
25. Государство и гражданское общество.
26. Современные концепции демократии.
27. Духовная жизнь как подсистема социума.
28. Наука как социальный институт.
29. Религиозное освоение человеком действительности.
30. Эстетическое освоение человеком действительности.
31. Идеология как элемент духовной жизни общества.

32. Социальная сфера жизни общества: понятие, структура, функции.
33. Понятие социальной общности. Типология социальных общностей.
34. Возрастные общности. Проблема отцов и детей.
35. Этнические общности.
36. Гендерная (половая) дифференциация в обществе.
37. Социальный институт семьи.
38. Социально-классовая структура общества. Исторические формы социально-классовых общностей.
39. Теория социальной стратификации.
40. Социальные конфликты и противоречия.
41. Проблема социального равенства и справедливости в философии.
42. Социальная мобильность, ее роль в жизни общества.
43. Проблема человека в философии.
44. Индивид, личность, индивидуальность.
45. Проблема свободы.
46. Философия культуры.
47. Сущность формационного и цивилизационного подходов к изучению социальных процессов.
48. Историческое сознание. Проблема постижения исторического бытия.
49. Общественное развитие. Эволюция и революция. Прогресс и регресс.
50. Проблема периодизации истории.
51. Проблема смысла истории.
52. Проблема «конца истории».
53. Глобальные проблемы современности.
54. Проблемы исторического развития России.

2. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена

В основе оценки знаний по Социальной философии лежат следующие основные требования:

- освоение всех разделов программы, основных социально-философских проблем и этапов развития социальной философии, знание ее ведущих представителей;
- умение применять философские знания к анализу социальных проблем, особенно в рамках специфики избранной научной специальности;
- умение логически стройно и аргументировано излагать содержание той или иной проблемы.

Ответ заслуживает отличной оценки в том случае, если экзаменуемый обнаруживает знания, в полной мере отвечающие предъявляемым к ответу требованиям. Это знание классических работ по социальной философии, рекомендованных Программой, а также основной и дополнительной литературы; умение выделять существенное, главное при анализе того или иного вопроса, понимание его мировоззренческого и методологического аспектов.

Отличная оценка отражает свободную ориентацию в историческом аспекте предлагаемого вопроса, умение излагать аргументацию точки зрения, имевшей место в творческом наследии того или иного мыслителя по предложенной для ответа проблеме. Ответы на все вопросы, в том числе и дополнительные должны обнаруживать умение владеть социально- философской терминологией. По форме, ответ, претендующий на отличную оценку, должен излагаться уверенно, логически стройно, свободно.

Хорошая оценка характеризует тот ответ, который в целом удовлетворяет вышеперечисленным критериям, но не в полной степени. Оценка «хорошо» ставится в том случае, когда экзаменуемый обнаруживает прочные знания в объеме настоящей Программы, знание основных классических трудов по социальной философии, работ из списка основной литературы, мировоззренческих и методологических аспектов тех естественнонаучных или социальных проблем, с которыми связана специальность аспиранта или соискателя. Ответ

должен быть достаточно аргументирован, вопросы глубоко и осмысленно изложены с использованием социально-философской терминологии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется за то, что ответ экзаменуемого соотносится с основными требованиями, т.е. у него имеются твердые знания в объеме учебной программы в рамках кандидатского минимума по социальной философии, знание основных первоисточников и умение владеть социально-философской терминологией. Удовлетворительная оценка выставляется за «знание в целом».

Неудовлетворительная оценка выставляется тогда, когда ответ не удовлетворяет хотя бы одному из требований или отсутствует знание основных проблем и учений социальной философии.

Оценка ответа за кандидатский экзамен по социальной философии представляет собой среднеарифметическое из всех оценок, выставляемых за ответ по каждому предложенному вопросу. При этом, если ответ хотя бы на один из вопросов характеризуется как неудовлетворительный, то общая оценка за экзамен в целом, несмотря на достаточно высокие оценки, полученные по остальным вопросам, оценивается как неудовлетворительная.

На спорную оценку могут положительно влиять такие факторы, как философский уровень реферата, философская культура экзаменуемого в целом и т.д.

3. Критерии оценки результатов защиты научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Оценка «отлично»: работа полностью соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается очевидной научной новизной, актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании значительного массива источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, имеют характер научной новации по отношению к современному уровню философского знания. В ходе защиты диссертации аспирант демонстрирует глубокое знание предмета исследования, понимание его места в системе современной науки, общую эрудицию, сформированные навыки публичной речи и ведения научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) позитивные, указывают на ответственное отношение аспиранта к работе в процессе ее выполнения, отмечают глубину и научную значимость представленного к защите исследования. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника соответствующих компетенций в полном объеме.

Оценка «хорошо»: диссертация соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании большого числа источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, соответствуют современному уровню философского знания. В ходе защиты выпускной работы аспирант демонстрирует хорошее знание предмета исследования, общую эрудицию, общие навыки публичной речи. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) в целом позитивные, однако содержат указания на некоторые недостатки в процессе работы над выпускной работой и в его содержании. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в основном объеме.

Оценка «удовлетворительно»: диссертация, в основном, соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена, в основном, в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы не отличается существенной научной новизной и практической значимостью. Работа основана на недостаточном для исследования данной темы объеме источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, носят вторичный характер. В ходе

защиты аспирант демонстрирует минимальные навыки владения методами публичного выступления и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента указывают на существенные недостатки в отношении аспиранта к написанию выпускной работы и в содержании работы. Содержание и защита работы свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в минимальном объеме.

Оценка **«неудовлетворительно»**: диссертация не соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедре с нарушением действующих нормативов времени и оформления текста. Содержание работы не имеет научной новизны и практической значимости, изложение материала имеет реферативный характер. Объем исследованных источников и научной литературы меньше допустимого минимума. В ходе защиты аспирант демонстрирует отсутствие навыков публичной речи и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента отрицательные или указывают на существенные недостатки в работе. Содержание и защита работы свидетельствуют об отсутствии у выпускника необходимых компетенций.